

**UCHWAŁA NR 305/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 29 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 114.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Panią radcę prawnego Agnieszkę Katarzynę KRAWCZYK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani radcy prawnego Magdaleny CIMOCHOWSKIEJ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pani referendarz sądowej Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Leszka FORYSIA, Pana byłego adwokata Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani zastępcy dyrektora ds. Orzecznictwa Izby Celnej w Łodzi Iwony Marii GIERSZTOF-CZAJKI, Pani etatowej członki Samorządowego Kolegium Odwoławczego Barbary Anny GŁUSZCZAK-PŁÓCIENNIK, Pani referendarz sądowej Agnieszki GRZELAK, Pani głównej legislator Rządowego Centrum Legislacji Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANECZKO, Pana etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Michała Włodzimierza JASIŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pana Naczelnika Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów Przemysława Dariusza KRAWCZYKA, Pani radcy prawnego Hanny KRÓLAK, Pana referendarza sądowego Konrada ŁUKASZEWICZA, Pani referendarz sądowej Iwony Teresy MALICKIEJ, Pana radcy prawnego Piotra MASALSKIEGO, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SULECKIEJ, Pana referendarza sądowego Tomasza

Dominika SAŁKA, Pana referendarza sądowego Andrzeja Piotra SIWKA, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Marzeny Beaty MILEWSKIEJ-KARCZEWSKIEJ, Pani radcy prawnego Anny Doroty SEKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Doroty SYLWESTRZAK, Pani sędzi Anity Zofii WIELOPOLSKIEJ-FONFARY.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 114 zgłosiło się dwudziestu ośmiu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 236. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Okręgowej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt oraz przedstawiciel Okręgowej Izby Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Agnieszki Katarzyny Krawczyk.

Pani Agnieszka Katarzyna Krawczyk ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną dobrą. Bezpośrednio po ukończeniu studiów podjęła pracę w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi, początkowo jako referent, a następnie jako etatowy członek orzekający. Od 1 sierpnia 2013 roku do chwili

obecnej pełni funkcję Zastępcy Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Kandydatka w 2004 roku obroniła pracę doktorską pt. „Konstytucyjna zasada prawa do sądu w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego”. W 2005 roku ukończyła aplikację radcowską z oceną dobrą i uzyskała wpis na listę radców prawnych. W okresie od maja 2003 do października 2011 świadczyła stałą pomoc prawną na rzecz Urzędu Komunikacji Elektronicznej Delegatury w Łodzi. W 2004 roku została zatrudniona w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Z dniem 6 grudnia 2013 roku nadano jej tytuł doktora habilitowanego nauk prawnych na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. „Wykonalność aktu i czynności organu administracji publicznej”. W ramach działalności eksperckiej uczestniczyła w pracach zespołu eksperckiego przy Rzeczniku Praw Obywatelskich ds. opracowania projektu ustawy – Przepisy ogólne prawa administracyjnego jako konsultant w kwestii umowy administracyjnej. Uczestniczy także w pracach zespołu powołanego przez Prezesa NSA ds. Modyfikacji postępowania administracyjnego. Prowadziła szkolenia dla radców prawnych z okręgu Łódzkiej Izby Radców Prawnych oraz szkolenia dla pracowników organów administracji publicznej. Jest także egzaminatorem z zakresu prawa administracyjnego – członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. Prowadzi wykłady na studiach podyplomowych, gdzie omawia zagadnienia związane z prawem do sądu. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło tę kandydaturę jako wyróżniającą się, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 40 głosów „za” przy 45 głosach „przeciw”.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Agnieszki Katarzyny Krawczyk wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Krawczyk ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną dobrą. W okresie od 1999 do 2001 roku pracowała w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi początkowo jako referent a następnie członek orzekający. Obecnie od 2013 roku pełni funkcję Zastępcy

Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. W 2001 roku Kandydatka rozpoczęła studia doktorskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, gdzie obroniła pracę doktorską napisaną w Katedrze Prawa Konstytucyjnego pod kierunkiem prof. dr hab. K. Skotnickiego pt. "Konstytucyjna zasada prawa do sądu w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego". W 2002 roku rozpoczęła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Łodzi zakończoną w 2005 roku złożeniem egzaminu radcowskiego z oceną dobrą. W okresie od maja 2003 roku do października 2011 roku świadczyła stałą pomoc prawną na rzecz Urzędu Komunikacji Elektronicznej Delegatury w Łodzi. Po uzyskaniu stopnia doktora nauk prawnych rozpoczęła pracę w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Z dniem 6 grudnia 2013 roku Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego nadano Pani Agnieszce Katarzynie Krawczyk stopień doktora habilitowanego nauk prawnych na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. "Wykonalność aktu i czynności organu administracji publicznej". Pracując jako adiunkt w Katedrze Prawa Administracyjnego Porównawczego Kandydatka prowadzi zajęcia dla studentów prawa i administracji w postaci wykładów kursowych i monograficznych oraz seminariów, a także jest promotorem wielu prac licencjackich i magisterskich. W ramach pracy naukowej Kandydatka brała udział w wielu konferencjach naukowych a na niektórych z nich wygłaszała referaty. W ramach działalności eksperckiej uczestniczyła w pracach Zespołu Ekspertki przy Rzeczniku Praw Obywatelskich ds. opracowywania projektu ustawy – Przepisy ogólne prawa administracyjnego jako konsultant w kwestii umowy administracyjnej. Sporządziła wówczas opinię pt. "Uwagi do przepisów art. 42-45 projektu ustawy- Przepisy ogólne prawa administracyjnego". Od 2013 roku Kandydatka uczestniczy w pracach zespołu powołanego decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 października 2012 roku ds. Modyfikacji Postępowania Administracyjnego, gdzie zajmuje się zagadnieniem postępowania masowego w postępowaniu administracyjnym oraz problematyką umów administracyjnych jako alternatywą wobec decyzji formą załatwiania spraw administracyjnych. Kandydatka prowadziła także szkolenia dla radców prawnych z okręgu Łódzkiej Izby Radców Prawnych oraz szkolenia dla pracowników organów administracji publicznej. Jest również członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w latach 2012-2013 oraz członkiem zespołu ds. aplikacji radcowskiej powołanego przez Krajową Radę Radców Prawnych w celu opracowania pytań na kolokwium ustne w 2013 roku. Jest ponadto wykładowcą na studiach podyplomowych z zakresu prawa

konstytucyjnego dla sędziów sądów cywilnych, gdzie omawia zagadnienia związane z prawem do sądu.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Krystyna Madalińska-Urbaniak. Kandydatka od blisko piętnastu lat zajmuje się prawem administracyjnym. Jako pracownik naukowy związana jest aktualnie z Katedrą Postępowania Administracyjnego Porównawczego Uniwersytetu Łódzkiego. Wykonywała pracę jako radca prawny oraz etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Obie sfery naukowa i praktyczna przenikają się z bardzo pozytywnym skutkiem. Pani Agnieszka Katarzyna Krawczyk jest prawnikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Obecnie realizuje się nie tylko w formie pracy naukowej, ale także jako wiceprezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi oraz członek licznych gremiów głównie o charakterze eksperckim. Osoby rekomendujące jej kandydaturę na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wysoko oceniają zarówno jej dorobek naukowy, jak również dydaktyczny i praktyczny. Podkreślenia wymaga, że poza opiniami merytorycznymi na uwagę zasługują cechy charakteru Kandydatki takie jak umiejętność współpracy w kolektywie, koleżeńskość i skromność. Po zapoznaniu się z opiniami oraz publikacjami sporządzanymi przez Kandydatkę, w opinii sędziego wizytatora, należy stwierdzić, że świadczą one o wysokim stopniu kwalifikacji teoretycznych oraz praktycznych, predestynujących do wykonywania zawodu sędziego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło tę kandydaturę jako wyróżniającą się oddając 4 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 40 głosów „za” przy 45 głosach „przeciw”.

Pani Marzena Beata MILEWSKA-KARCZEWSKA pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Pani radca prawny Anna Dorota SĘKOWSKA, Pani radca prawny Dorota SYLWESTRZAK, Pani sędzia Anita Zofia WIELOPOLSKA-FONFARA cofnęli swoje zgłoszenia na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani radcy prawnego Magdaleny CIMOCHOWSKIEJ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pani referendarz sądowej Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego Leszka FORYSIA, Pana byłego adwokata Dominika Jana GAJEWSKIEGO, Pani zastępcy dyrektora ds. Orzecznictwa Izby

Celnej w Łodzi Iwony Marii GIERSZTOF-CZAJKI, Pani etatowej członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego Barbary Anny GŁUSZCZAK-PŁÓCIENNIK, Pani referendarz sądowej Agnieszki GRZELAK, Pani głównej legislator Rządowego Centrum Legislacji Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANECKO, Pana etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego Michała Włodzimierza JASIŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pana Naczelnika Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów Przemysława Dariusza KRAWCZYKA, Pani radcy prawnego Hanny KRÓLAK, Pana referendarza sądowego Konrada ŁUKASZEWICZA, Pani referendarz sądowej Iwony Teresy MALICKIEJ, Pana radcy prawnego Piotra MASALSKIEGO, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SUŁECKIEJ, Pana referendarza sądowego Tomasza Dominika SAŁKA, Pana referendarza sądowego Andrzeja Piotra SIWKA, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Katarzyny Krawczyk oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Cimochońskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Józefa Drajewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Leszka Forysia oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Marii Giersztof-Czajki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Anny Głuszczyk-Płóciennik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Grzelak oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Łucji Hejduk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Edwarda Janeczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Krawczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Królak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Iwony Teresy Malickiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Masalskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Dominika Sałka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Siwka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marzeny Beaty Karczewskiej-Milewskiej, Pani Anny Doroty Sękowskiej, Pani Doroty Sylwestrzak oraz Pani Anny Wielopolskiej-Fonfary 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa

